



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG BUDAPEST

Szám:

### J E L E N T É S

a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjének a bizottság - „a Budapesten 2006. szeptember 17-én 12.00 órától 2006. szeptember 19-én 12.00 óráig történt eseményekkel kapcsolatos rendőri intézkedések kivizsgálásáról” szóló - jelentésére adott véleményével kapcsolatban

A tényfeltáró bizottság (továbbiakban: bizottság) tanulmányozta a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjének a bizottság által összeállított jelentésre készített véleményét és arról az alábbi álláspontot alakította ki.

A bizottság a vizsgálat tárgyával kapcsolatosan **határozottan visszautasítja, hogy a vizsgálat lefolytatása előtt vagy annak során előzetesen, előre véleményt alakított volna ki.** Részére ilyen jellegű elvárás sem az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, sem pedig az Országos Rendőr-főkapitányság vezetése részéről nem fogalmazódott meg. A **bizottság** a hat és fél hetes **munkája során semmilyen belső és külső fórumon nem nyilatkozott** a vizsgált eseménnyel kapcsolatban.

**A bizottság a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője véleményével, annak bevezető részével összefüggésben az alábbi megállapítást teszi:**

A demonstráció a Kossuth téren 2006. szeptember 17-én a délutáni órákban kezdődött. Emiatt a BRFK vezetése szeptember 18-án már nem hivatkozhat arra, hogy az eseményeket váratlanul jelentkezőnek kell tekinteni. Szeptember 17-én a kora esti óráktól kezdődően a különböző médiumokban már volt „elő-, és utóélete” a demonstrációnak, a Kossuth téren történeteknek.

Országos rendőrfőkapitány-helyettes úr által 2006. szeptember 18-án 16.00 órakor megtartott **oron kívüli főkapitányi értekezletről készült szószertinti jegyzőkönyv** Gergényi Péter r. vezérőrnagy részéről többek mellett a következőket rögzíti:

**„... De ugyanakkor a gond az volt, hogy először nem volt szervező, akivel tárgyalni lehetett volna, egyszerűen nem volt egy ember. Végül egy X nevezetű jóember ezt magára vállalta.... Tehát pillanatnyilag ott tartunk, hogy egy olyan 6 - 800 fő van kint, füttyül, csinálja. De könnyebb helyzetben vagyunk, mert le tudunk kordonozni reggel.... ...Ami viszont el kell mondani, ami várható, amit most ebben a pillanatban tudunk, és mi az, amit mi nagy tisztelettel kérünk a kollégáktól, hogy segítsetek. Egyszer az első, hogy elképzelhető, hogy a fehér házhoz fognak vonulni ma délután, illetve most este.**

**Odarobogunk most ki, tehát rendezzük a sorokat.... .. A másik, hogy van egy olyan értesülés, hogy az igaz, vagy nem igaz nem tudom, hogy a Rádióhoz vonulnak holnap, amennyiben kvázi a kormány nem mond le.... ..akkor összeszedjük magunkat, és holnapra ki kell dolgoznunk valamit a Rádióhoz.... ..adatok jelzést, ha elindulnának buszok hozzánk. Nagyon kérlek benneteket, kérem az autópályát különös tekintettel, a főútvonalakat, megyéket bárki elindul vagy X-et, vagy engem hívjatok.”**

A bizottság a vizsgálat során nem hogy előre, de **a vizsgálat keretében sem állított fel hipotéziseket. A megállapításait kizárólagosan** a meghallgatott személyek által elmondottakra, a bekért írott és képi úton rögzített dokumentációkra, a rádióforgalmazás hanganyagaira, a jelentésekre, a különböző televíziók és biztonsági kamerák felvételeire, az eseménnyel kapcsolatosan megjelent híryananyagokra, valamint a helyszínbemjárások tapasztalataira alapította. Minden megállapítására az ok-okozati összefüggések vizsgálata, **adatok, tények és a jelentés elkészítéséig begyűjtött, és rendelkezésre álló információk** mérlegelése, egybevetése alapján jutott. Azt a körülményt, hogy a főváros területén, több helyszínen egyidejűleg került sor rendőri műveletre, a bizottság messzemenőig figyelembe vette.

A jelentés III. fejezetében szereplő következtetések **nem részben, hanem teljes mértékben, ok-okozati összefüggésben vannak** a bizottság megállapításaival.

Ezt alátámasztja 1 fő tábornok, 3 fő főtitiszt és 3 fő tiszt által a meghallgatásuk során rögzített jegyzőkönyv. A rendőri művelet befejezése a bizottság jelentésének 12. oldalán megtalálható.

**A Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője a bizottsági jelentés III. fejezetével kapcsolatos megállapításaira az alábbi észrevételeket tesszük:**

1. Azon megállapítására, hogy a demonstráció nem a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozik, válaszunk a következő:

**A nézetek, vélemények másokkal való megosztása a vélemények közösen történő alakítása, illetőleg a véleményeknek közösen történő megfogalmazása minősíti a csoportosulást.** A demonstrációt a miniszterelnök úr balatonőszödi beszédének nyilvánosságra kerülése váltotta ki. (A BRFK műveleti tervének a címe: **Műveleti Terv a Kossuth téren a Miniszterelnök úr beszéde után kialakult tömegdemonstráció kezelésére.** 2006. szeptember 17. – szükségig)

A szeptember 17-én kezdődött demonstráció keretében a miniszterelnök úr lemondását követelték, és a következő jelszavakat skandálták: „Mondjon le!”, „Bukta!”, „Nem megyünk haza!”, „Áruló!”, „Takarodj!”, „Elkúrtad!”, „Vessen a Kormány!”, „56, 56”, „Tolvaj banda!”, „Akasszuk fel!”

Ezen a demonstráción egyértelműen véleménynyilvánítás történt. Ebben az időszakban a választási kampány **a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásáról** szólt. A demonstráció keretében a helyi önkormányzati képviselők és a polgármesterek választásával összefüggésben véleménynyilvánítás nem hangzott el, főpolgármester jelölt, polgármester jelölt, helyi önkormányzati képviselő jelölt nem szólalt fel, program ismertetésére nem került sor. **Tehát a hangfelvétel és annak tartalma volt egyértelműen a demonstráció kiváltó oka.**

A szeptember 17-ei demonstráció egyébiránt már azzal elveszítette a békés jellegét, hogy a tüntetők a Kossuth téren a lánckorlátot elszakították és a tartóoszlopot a helyéről kifordították, illetve szeptember 18-án hajnalban földre fekvéssel akadályozták a

kordonozást. Szeptember 18-án az esti órákban a kordont áttörték, a kordont rázták, a kordonon átmásztak, a rendőri egységet megdobálták.

A BRFK műveleti terve - mely szeptember 18-án a délutáni órákban készült - a közbiztonsági helyzet értékelésénél a következőt rögzítette: „**A helyszínen megjelentek olyan szélsőséges, korábbi demonstrációkról ismert személyek is, akikről feltételezhető, hogy törvénytelen módon megpróbálják megzavarni a főváros közlekedését, (hídfoglalások), vagy be nem jelentett demonstrációkat tartanak.**”

2. A BRFK által készített műveleti terv felépítésében, tartalmában az alábbiakban tér el a Rendőrség Csapatszolgálati Szabályzatában meghatározottaktól (szabályzat 434. pont):

- A terv harmadik fejezetében **a rendőr-főkapitányság feladata helyett** a rendőrség feladata szerepel.
- A tervből **hiányzik a parancsnok elgondolása a feladat végrehajtására.**
- A tervből **hiányzik a személyi állomány összevonásának és a szolgálati csoportosítás megalakításának rendje.**
- Az esetlegesen jelentkező feladatok követhetetlenek.
- A tervben **nevesített parancsnokok személye, nem egyezik a feladat végrehajtásban résztvevők személyével.** (Pl: X r. alezredes a tervben nem szerepelt, mégis a Képviselői Irodaháznál helyszínparancsnoki feladatot látott el.)
- Egy-egy vezetőt több helyszínre is beosztottak. (Pl. X r. alezredes négy helyszínre, X r. százados három helyszínre, X r. ezredes két helyszínre)
- **A műveleti helyszínek kiválasztásának okára konkrét információt a terv nem tartalmaz.**
- A rendőr-főkapitányság a törzsét egy fővel működteti, **ez még a részleges törzsműködtetés szabályának** sem felel meg.
- A terv készítője a BRFK vezetője által jóváhagyott tervben **jogosulatlanul határoz meg feladatot a REBISZ közbiztonsági igazgatója részére.** (Megjegyzés: A REBISZ a műveleti tervből nem kapott.)
- X r. ezredes a bizottsági meghallgatása során (2006. október 20-án) szerzett tudomást arról, hogy Ő a Műveleti Terv szerint szeptember 18-án a Képviselői Irodaháznál, mint helyszínparancsnok volt beosztva.
- A biztonsági rendszabályok között indokolatlanul szerepel, hogy **vasúti pályát érintő művelet esetén a MÁV-ot értesíteni kell és vágányzár elrendelését kell kérni.**
- **A terv készítője meghallgatása során a következőket mondta:** ... „a Kossuth téri rendezvény kockázatát nem elemeztem, hanem a terv rutinból, a hagyományok figyelembevételével sematikusán készült”. Elszámoltató csoportot azért nem tervezett, mert „valószínű, hogy elfelejtettem”.
- A Műveleti Terv kidolgozását későn kezdték meg. X r. alezredes szeptember 18-án 14.00 órakor látott hozzá a terv kidolgozásához, mellyel 18.00-18.30 óra között végzett. Utasítást a terv kidolgozására X r. dandártábornoktól szeptember 18-án 10.30 órakor kapott.
- A Csapatszolgálati Szabályzatban rögzítettekkel ellentétben, kötelező **tartalékot a műveleti tervben nem terveztek.**
- A kidolgozott műveleti tervhez **biztosítási, illetőleg alkalmazási tervet** nem készítettek.

- A műveleti terv végrehajtási időtartama szeptember 17-től- szükségig tart, ugyanakkor „Szolgálati Titok”-kénti minősítésű kezelésének érvényességei ideje 2006. október 24.

**3. A bűnügyi terv elkészítésére** nem csak a tömegben elhelyezendő bűnügyi nyomozó és polgári ruhás közbiztonsági felderítő csoport miatt lett volna szükség, hanem **a bűnügyi hírszerző tevékenység megtervezése, megszervezése és folyamatos végzése érdekében** is. Azt a bizottság tagjai sem gondolták, hogy a tömegoszlatás esetén nem kell kivonni - amennyiben lett volna - a tömegben elhelyezett bűnügyi, vagy polgári ruhás közbiztonsági állományt. **A terv hiányától függetlenül sem a bűnügyi hírszerző, sem a bűnügyi felderítő munka nem került megszervezésre.**

**4.** A hírösszeköttetés rendjét a műveleti terv kidolgozásával egy időben, annak mellékleteként kellett volna elkészíteni. **A szolgálati csoportok parancsnokai részére a feladat megkezdésekor ugyanis biztosítani kell a hír-összeköttetési rend tervkivonatát. A hírösszeköttetés rendjét tartalmazó terv kidolgozását - ugyanúgy a műveleti terv kidolgozását is - szeptember 18-án már a reggeli órákban meg kellett volna kezdeni.**

**5.** Az események kialakulására - **szeptember 18-án - már nem volt jellemző a spontaneitás.** Ami adminisztratív úton teljes joggal elvárható lett volna, hogy rendelkezik a műveletet irányító rendőri vezetés folyamatosan aktualizált erő-, eszköz kimutatással, illetőleg számvetéssel, hiteles eseménynaplóval. Éppen azért, mivel az események gyorsan követték egymást a BRFK törzs teljes működtetése lett volna indokolt (ebben az esetben nincs gond az adminisztrációval). Az ellenőrzési funkció keretében a hírszervezők teljes körű kihasználásával a különböző helyszíneken tevékenykedő rendőri állomány kontrolálása elmaradt.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzata az alábbiakat rögzíti:

**„94.§ (2) Az előjáró a kiadott parancsok végrehajtását ellenőrzi.”**

A Szabadság téren kialakult rendbontás során X r. őrnagy (REBISZ) több alkalommal kezdeményezte, hogy egységével átvezénylésre kerüljön az MTV székházhoz. Kezdeményezése elutasításra került, **majd alárendelt egységét három részre osztva (25, 13 és 12 fős bontásban) szeptember 18-án 22.40 óra és 23.00 óra között 10 percenként vezényelték át utasításra.**

Szeptember 18-án 18.00 órakor a Kossuth téri helyszínen X r. alezredes és X r. ezredes között felszínes átadás-átvétel történt, melynek keretében az erő-, eszköz átadás-átvétele nem történt meg. (Itt a bizottság nem a dokumentáltságot kifogásolta jelentésében.)

Az MTV székházának épületében végig biztosított volt annak a lehetősége, hogy vezetési pont, vagy figyelő pont kerüljön felállításra. (A Nádor utca felőli III. bejáraton folyamatosan, szabadon lehetett szeptember 18-ról 19-re virradóan közlekedni.)

A Kossuth téren a Parlamentnél lévő - megfelelően felszerelt - rendőri erők Szabadság térre történő **átgondolt, ütemes átirányítására lehetőség lett volna**, mivel a területi rendőri szervektől az V. Kerületi Rendőrkapitányságra vezényelt rendőri állomány folyamatosan a Kossuth térre lett érkeztetve.

**6.** Az országos rendőrfőkapitány helyettese annyiban végzett irányítást - amely azonban nem azonos a művelet irányításával -, hogy a hatáskörébe tartozó feladatokra intézkedett (Pl.: vízágyú kirendelése, lovas-alegység alkalmazásának elutasítása, területi rendőri szervektől a személyi állomány Budapestre történő felrendelése).

**7.** Amennyiben a **Budapesti Rendőr-főkapitányság törzse teljes körűen működik, akkor nem okozott volna gondot** a nyilvántartó térkép készítése, vezetése, a folyamatos erő-eszköz számvetés nyilvántartása, illetőleg az eseménynapló részletes, hiteles vezetése még jelentős mennyiségű, folyamatosan keletkező információ esetén sem. (Szeptember 18-án a BRFK törzse a Teve utcában 1 fővel működött.) A személyi feltételek biztosítása esetén a fontos információk - melyek intézkedést igényelnek - nem vesztettek volna el, azokra időben reagálhatott volna az irányítással megbízott rendőri vezető.

**8.** A Szabadság téren a rendőrök intézkedéseit a BRFK vezetője szerint a kialakult helyzet kényszerítette ki. A bizottság azonban megállapította, hogy **nem került odavezénylésre olyan alkalmas rendőri vezető, aki a rendőri erő tevékenységét megfelelően koordinálta és irányította volna.** A BRFK vezetője által kijelölt X r. alezredes parancsnoki szerepkörét ellátni nem volt képes. (Megjegyzés: Ezt a meghallgatási jegyzőkönyvében elmondottak egyértelműen alátámasztják.)

**A meghallgatott valamennyi rendőri alegység csoportparancsnoka hiányolta a helyszíni irányítást, folyamatosan kereste a helyszínparancsnokot.** (Megjegyzés: Valamennyi meghallgatott csoportparancsnok meghallgatási jegyzőkönyvében ez megtalálható.)

**9. A bizottság nem az V. Kerületi Rendőrkapitányság által összeállított nyilvántartás alapján állapította meg a rendőri erők létszámát.** Erre az ORFK és a REBISZ eseménynaplóinak elemzése, a műveleti terv, a meghallgatási jegyzőkönyvek, valamint a rádióforgalmazási adatok alapján került sor, mivel a rendőri műveletet irányítók ilyen hiteles adatokkal, nyilvántartásokkal nem rendelkeztek.

**10.** A rendőri erők megbontására - REBISZ III. Bevetési Osztály, REBISZ IV. Bevetési Osztály, BAZ MRFK Csapatszolgálati Század - a Kossuth téren a rendőri műveletet irányító vezetők részéről került sor, ezzel az egységek alkalmazási képességeit jelentősen csökkentették. A kis létszámú rendőri erőket az agresszív támadó tömeg azonnal felmorzsolta. (Vö.: Jelentés 4. oldal 5. pont) A hír-összeköttetési tervből kivonatolt a szolgálati csoportok parancsnokai nem kaptak. Az EDR rendszer lehetőségei nem kerültek kihasználásra, azonos hívócsoporthoz belül történt a forgalmazás, így a kommunikációs rendszer a leterheltsége miatt több alkalommal használhatatlan lett.

**11.** A bizottság véleménye szerint a **Budapesti Rendőr-főkapitányság személyi állománya részére szeptember 18-án 22.30 órakor, de legkésőbb 22.40 órakor** riadót kellett volna elrendelni. A REBISZ-nél a Bevetési Parancsnokság állománya részére a riadó elrendelésére szeptember 19-én 00.00 órakor került sor. (A BRFK-nál a riadó szeptember 18-án 23.55 órakor került elrendelésre.)

**12.** A Budapesti Rendőr-főkapitányság részére a 4/1998. (VII. 31.) ORFK Közb. Főig. - ORFK SZFV Együttes Intézkedés módosítására kiadott 1/2006. (III. 6.) ORFK Közb. Főig. - ORFK Humánig. Főov. Együttes Intézkedés **1. számú melléklete rögzíti, hogy 4, azaz négy ideiglenesen létrehozandó csapatszolgálati századot kell megszervezni, felállítani.**

**13.** Az események a Kossuth téren, a Sándor Palotánál, a miniszterelnök úr lakásánál, a Képviselői Irodaháznál szeptember 18-án - szeptember 17-ei rendőri feladatok tükrében - már nem minősülnek váratlanul jelentkező eseménynek. Megfelelő tervező, előkészítő

munkával meg volt a lehetőség az erők és eszközök számbavételére, felkészítésére, előkészítésére.

**16.** A gázálarc könnygáz ellen három órás védelmet biztosított volna a személyi állomány részére.

**18.** A Pest és a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányságok csapatszolgálati századainak X r. ezredes engedélyezte szeptember 18-án 19.00 órakor a lelépést. (Megjegyzés: X r. ezredes meghallgatási jegyzőkönyve.) Azonban a Pest Megyei Rendőr-főkapitány közbiztonsági helyettese saját hatáskörben arra intézkedett, hogy a Pest megyei század személyi állománya Dunakeszin, az iskolában, illetve a rendőrkapitányság szállóján való elhelyezéssel **készültségi szolgálatot lásson el**, és ezt jelentette az ORFK törzs részére. A krízishelyzet egyébiránt szeptember 18-án 22.20 órakor már kialakult a Szabadság téren.

**19.** A Baranya MRFK Csapatszolgálati Százada a helyszínre érkezésekor már több száz fős támadó tömeggel találta magát szemben. (Megjegyzés: ezt alátámasztja X r. százados meghallgatási jegyzőkönyve.)

A személyi állomány alkalmazásával kapcsolatosan a Rendőrség Szolgálati Szabályzata az alábbiakat rögzíti:

**„94. § (1) Az előljáró:**

•  
•  
•

**c) ismerje meg alárendeltjei alkalmazási feltételeit, és azt, hogy annak mennyire felelnek meg;**

•  
•  
•

**i) ismernie kell a vezetése alá tartozó szervezeti egység létszámát, a felszerelés és fegyverzet mennyiségét, és állapotát;”**

**20.** A bizottság e felvetéssel kapcsolatban jelentésében az alábbiakat rögzítette: „ezt követően a Kossuth téren 22.06 órakor X felszólította a tömeget, hogy vonuljon át az MTV székházhoz. A felszólításra a tömeg **egyre nagyobb létszámmal** elindult a Szabadság térre.”

Az átvonulást a Mosonyi utcai objektumból a Kossuth térre érkező X r. őrnagy jelentette a vezetési pontra, majd ezt 22.12 óra körüli időben X is jelezte X r. alezredesnek.

A BRFK mozgó vezetési pontján jól látható és hallható volt - a rögzített videofelvétel is ezt tanúsítja - hogy X felszólította a demonstrálókat az átvonulásra. A vezetési ponton a Hír TV-ből volt információ a tömeg mozgásáról, nagyságáról.

**21.** A rádióforgalmazást végrehajtó állomány **rendszeresen a hívónév és a hívószám nélkül** hajtotta végre a hírforgalmazást. (Vö.: Jelentés 4. oldal 4. pont, és 5. oldal 10. pont)

**22.** A Szabadság téren kialakult helyzet során - már szeptember 18-án 22.30 órától - intézkedni kellett volna könnygázgránát kilövő, illetve gumilövedék kilövésére alkalmas puska helyszínre szállítására, ezzel biztosított lett volna ezen kényszerítő eszközök alkalmazása.

**23. Kiemelő és elfogó csoport tervszerűen kialakításra és felállításra X r. ezredes utasítására szeptember 19-én 01.45 órától került sor.**

**24.** Az alkalmazható Lovas Alcsoport tagjai szeptember 18-án 14.45 órakor szolgálati helyükről lakásaikra távoztak. A riadóztatásuk, a málházásuk és a kiszállításuk a Szabadság térre a REBISZ laktanyából legalább 4 órát vett volna igénybe. A Szabadság téren - fenntartva korábbi megállapításunkat - alkalmazásukra a terep és a terület adta lehetőségekre figyelemmel (fák, bokrok, díszkerítés, fémoszlopok) nem lett volna lehetőség.

**25.** A tömegoszlatás eredményessége akkor is megfelelően biztosított lett volna, ha **az MTV székházban az intézkedő rendőri egységek igazoltatást, vagy személyi szabadságot korlátozó intézkedést** hajtanak végre.

**26.** A vízagyú alkalmazására X r. dandártábornoktól X r. alezredes azt az utasítást kapta, hogy a Zoltán utca irányából kell a műveletet végrehajtani. X r. alezredes X r. dandártábornok irányába jelentette, hogy a vízagyúval a Kerepesi út - Rákóczi út - Kossuth Lajos utca - Városház utca - Erzsébet tér - Október 6. utca - Szabadság tér - Nádor utca - Zoltán utca útvonalon fog menetet végrehajtani és egyben **kérte a megjelölt utcákban a szabad mozgás biztosítását. Más útvonalat részére nem határoztak meg a rendőri művelet irányítói.** A vízagyú útvonalának ellenőrzésére a rendőri művelet irányítói nem intézkedtek.

**A rendőri erők csoportosításával és bevetésével kapcsolatosan - a BRFK vezetőjének véleményét tartalmazó jelentés 9. oldal negyedik bekezdése - az alábbiakra kell a figyelmet ráirányítani: amennyiben a Rendőrség Csapatszolgálati Szabályzata 301. pontjában a tömegoszlatással kapcsolatosan előírt alapkövetelményt betartják és megfelelő színvonalú a vezetés és irányítás rendje akkor szeptember 18-án 23.30 órától lett volna arra lehetőség, hogy 348 fő - nem sérült - rendőrrel, vízagyúval megerősítve tömegoszlatást hajtsanak végre a Szabadság téren. Ekkor a rendőri erő létszáma és alkalmazási feltételei lehetőséget biztosítottak volna arra, hogy a rendbontás megszüntetését a Szabadság téren megkezdjék.**

Bizottságunk elfogultságmentes, tárgyilagos működését alátámasztja, hogy tagjai több évtizedes vezetői, rendőri és speciális szakmai tapasztalattal rendelkeznek. A külső szakértők idevonatkozó katonai, rendőri elméleti, és vezetéselméleti felkészültséggel bírnak. A jelentésben rögzített véleményünket teljes összhangban és egyhangúlag hoztuk meg, illetve alakítottuk ki. Az eseményeket részletesen, térképen bemutatva, erő, eszköz, helyszín, esemény, időpont és a tett intézkedések egybevetésével vizsgáltuk. Megállapításainkat konkrét adatokra, tényekre és a rendelkezésünkre álló információkra alapítottuk. Folyamatosan figyelemmel kísérte azokat a szubjektív és objektív körülményeket, melyek a helyzet gyors változásából, a tömeg nagyságából, agresszivitásából, a korlátozott látási viszonyokból adódott.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője a bizottsági meghallgatása során minimális együttműködést tanúsított, részletekre - hogy mikor, mi történt - nem emlékezett, azt hangsúlyozta, hogy a rendelkezésre bocsátott anyagokból minden pontosan megállapítható.

A meghallgatás keretében indítványt, észrevételt nem tett. A meghallgatása során a bizottság tagjaival szemben elfogultsággal kapcsolatos kizárási indítványt nem jelentett be.

**A bizottság tagjai hitelességük, objektivitásuk, szakmai és emberi tisztességük megkérdőjelezését célzó felvetéseket visszautasítja.**

**Budapest, 2006. november 23.**

**Magyar István honv. alezredes  
bizottsági tag**

**Vajda András r. alezredes  
bizottsági tag**

**Papp Károly r. dandártábornok  
bizottsági tag**

**Dr. Házi István r. dandártábornok  
bizottsági tag**

**Dr. Ignác István r. dandártábornok  
bizottságvezető**